

QdL 11

Vestrum

1. Read Aristotle, de Part. anim. IV 10.

2. The very infinite capacity of the human mind is the reason why we need artificial weapons and clothing. Perhaps the best approach to an understanding of this relation would be through the tongue, because speech is the most immediate expression of the infinity of reason in our physical external world.

And:

3. Vox significatio ad placitum, not natural.

No ^{natural} relation between the sound "horse" & the signified. Why not?

Why has not nature provided us with natural speech? Because this would require infinite manifold of organs/instruments.

But nature is determined ad unum: bark of dog, moaning of cow, screech of monkey. Hic 10 expressions.

In man, too, sounds expressing passion. Also intonation, inflection, tempo, in expression.

But also abstract reason. Here infinity. Nature can provide an organ. But nature cannot, itself, order it to all that it may be used for. Reason must move it in its own mode. Tongue, teeth, lips, must be infinitely amenable - ^{"per se et absolute"} - to reason. Must provide the order, determine this infinity by art, etc.

4. Weapons. Here necessity of hand obvious. Reason can invent hand instruments of defense or of attack to cope with enemy - ad infinitum. If nature had provided us with determinate instruments - Hic P. Thomas II.

5. Clothing.

a. ^{Needs} clothing: protection against weather, against enemy (helmet). facts of ornament.

b. Why not by nature? - Protection against enemy, id. ut supra: infinity. But weather? - Freedom of man to move about in various climates, temperatures requires infinity.

c. In animals, clothing and weapons are part of their substance. This might seem more perfect. ~~Apert from the infinity, yet~~ ~~another proposal~~ Our substance needs completion by art. Clothes are, also, parts of our substance. Even as ornament, infinity. They who retain form would and from bodily relation, reason: turned within. Yet, many orders and cooperation, in Church: circumstantia varietate.

Visible sign & structure of substance & natura. figura, prop. sign. Naturae. - We choose forms as figura. See what man thinks of himself by his clothing.

Blended Mother appears differently ^{young} noted: border Mexico, Fatima.

In Liturgy.

In Ecclesiastical History.

Yet another reason - physical: human skin as sensory organ.

Touch: fundamental sense. Sense of certitude.

Covers whole body. Not everywhere same, but, in place, everywhere.

Thus sets apart our whole substance - cutting it off, by organ of knowledge, from ^{sense of distinction from things} environment. We are aware of selfness and of being apart. Yet, immaterially open to environment. Aware of clothing. Free from dead surface.

Aware of being wholly where we are.

All this impossible with natural clothing. *Fatua existens pedibus stramine*

Indeed we would have too much self-awareness:

too much tickling: Encyclop. Brit.

Thus would have too much experience of self in pejorative sense. Self-awareness: as in pain and tickling: object 2°, self 1°; In more self-awareness, little knowledge.

Thus, if we were hairy, too self-centered, bent upon self-awareness, like idealists: ubi self-awareness, primum-mover and measure. Not ethereal spirits, but hairy apes.

Lie: Man under umbrella, bowler hat, quite a thing. Not how does Aristotle, dandy. ^{man affected by clothing, in shift of bowler hat?}

Maeried man who does not appreciate popular change of dress in wife - little insight into depth of human nature.

Hope you will catch question of crests.

1. Prof. Carter.
2. Aristotle: *de partibus animal.*, B. IV, c. 10.
St. Gregory of Nyssa: *de hominis opificio*: c. 7 ~~741A~~.
St. Thomas, I^a, 76, 5, ad 4.
91, 3, ad 2.
3. Contrary to human train if man clothed by nature.
Need and ability to respond by work of reason give rise to 10th predicament.
Particular affection for this category - left out in rain sans umbrella.
Actually recognized by all except medists: "Pink ribbon has
wrecked more businesses than red tape ever did."
4. Because of the infinity of his rational nature, man requires
artificial clothing & weapons:
 - (a) as protection against nature particularly hostile to man;
weapons more especially to ward off danger of
our neighbour's infinite reason;
 - (b) Man must be by nature naked because of ~~the~~
~~sensory~~ ~~perception~~ all animals he has the most
delicate sense of touch, required by reason.
 - (c) only a freely chosen "figure" can be appropriate
to man's rational and social character.

The third reason most profound and may well have
been observed even in the garden of Eden: it
is likely that Eve must have contrived some
kind of head-gear even before original sin. (Story of ribs)

5. But we must first consider more obvious case of
relationship betw. infinity of reason and external
equipment of man's physique.

- Tongue: Arist., *ibid.*, B. II, c. 17, *begin.* { nature provides organ
reason form and service.
St. Gregory, *ibid.*, c. 8, § 8.
St. Thomas, *id.*, I^a, q. 91, a. 3, ad 3, *quarto.*

- Hand: already seen in quotations.

6. Infinity of reason & protection: In all living beings vast system protected.
In other mammals nature provides protection against
hostility of milieu in scaly skin, by fur or feather,
claw or horn, etc.

These are parts of their substance. Horse must sleep with
shoes on.

Now, this natural clothing and arms determined

explain) → "ad unum" (though slight change for season).
This incompatible with man's freedom to choose
his milieu (universal motion and habitation).

Geese must go South.

Human weapons must be proportioned to reason,
and protect against man. Extraordinary ingenuity.

Sign man not quite at home in nature - of his
part heavenly nature. It is immediate place a
work of reason that is above nature.

The first thing we do with a new-born babe is
wrap him in a diaper: a first intimation
of man's correlative want and freedom.

Quote Iazb..

In man, even touch sense } of nature
 } of knowledge.

In brutes, of nature only; in man, freedom of knowledge.

In man, touch sense of intellect.

Sense of substance: exper. of separation and self-containment. Feeling of "where" & "how" - *Sicht*.
Therefore "dance" possible. ~~Not~~ No dead surface. ^{Immaterially given.} ^

This enhanced by clothing: clothing other, & pressure.

Ralph Emerson.

If organ of touch not free, only sensations affecting subject: tickling excessive if too hairy. (Encyc.)

Prone to "lofty" idealism. Hairy spec.

Blue, "extraordinary localisation" necessary.

And no culture or civilisation without it.

This, the only typically human category. - Necess. our dat.

This, the only typically human category. - Necess. somewhat.
Clothing as a type: choice of fibre.

1/ Social animal.

Judge is according to external appearance.

Inner variety of moods, accord. to time & place.

different functions in society.

Observed especially by Church, yet spiritual
Love inevitable! Conforms to our sensitive
nature.

Vanderzander

Even B. Virgin quite a wardrobe.

Phil. of clothing

for hands

ON THE MAKING OF MAN

by

Saint Gregory Nyssa

Dear Dr. De Koninck, This copy
seems to have gone into hibernation
since Sister Augustella had it
made. I hope it is not too
late for your use. How is the
book on philosophy of nature pro-
gressing? It is in my prayers.
Please give my love to Joe and
all the family. With cordial regard
Sister Verda Clark

ON THE MAKING OF MAN

VII. Why man is destitute of natural weapons and covering.

1. But what means the uprightness of his figure? and why is it that those powers which aid life do not naturally belong to his body? but man is brought into life bare of natural covering, and unarmed and poor being, destitute of all things useful, worthy, according to appearances, of pity rather than of admiration, not armed with prominent horns or sharp claws, nor with hoofs nor with teeth, nor possessing by nature any deadly venom in a sting,--things such as most animals have in their own power for defence against those who do them harm: his body is not protected with a covering of hair: and yet possibly it was to be expected that he who was promoted to rule over the rest of the creatures should be defended by nature with arms of his own so that he might not need assistance from others for his own security. Now, however, the lion, the boar, the tiger, the leopard, and all the like have natural power sufficient for their safety: and the bull has his horn, the hare his speed, the deer his leap and the certainty of his sight, and another beast has bulk, others a proboscis, the birds have their wings, and the bee her sting, and generally in all there is some protective power implanted by nature: but man alone of all is slower than the beasts that are swift of foot, smaller than those that are of great bulk, more defenceless than those that are protected by natural arms: and how, one will say, has such a being obtained the sovereignty over all things?

2. Well, I think it would not be at all hard to show that what seems to be a deficiency of our nature is a means for our obtaining dominion over the subject creatures. For if man had had such power as to be able to outrun the horse in swiftness, and to have a foot that, from its solidity, could not be worn out, but was strengthened by hoofs or claws of some kind, and to carry upon him horns and stings and claws, he would be, to begin with, a wild-looking and formidable creature, if such things grew with his body: and moreover he would have neglected his rule over the other creatures if he had no need of the co-operation of his subjects: whereas now, the needful services of our life are divided among the individual animals that are under our sway, for this reason--to make our dominion over them necessary.

3. It was the slowness and difficult motion of our body that brought the horse to supply our need, and tamed him: it was the nakedness of our body that made necessary our management of sheep, which supplies the deficiency of our nature by its yearly produce of wool: it was the fact that we import from others the supplies for our living which subjected beasts of burden to such service: furthermore, it was the fact that we cannot eat grass like cattle which brought the ox to render service to our life, who makes our living easy for us by his own labour; and because we needed teeth and biting power to subdue some of the other animals by grip of teeth, the dog gave, together with his swiftness, his own jaw to supply our need, becoming like a live sword for man; and there has been discovered by men iron, stronger and more penetrating than prominent horns or sharp claws, not, as those things do with the beasts, always growing naturally with us, but entering into alliance with us for the time, and for the rest abiding by itself: and to compensate for the crocodile's scaly hide, one may make that very hide serve as armour, by putting it on his skin upon occasion: or, failing that, art fashions iron for this purpose too, which, when it has served him for a time for war, leaves the man-at-arms once more free from the burden in time of peace: and the wing of the birds, too, ministers to our life, so that by aid of contrivance we are not left behind even by the speed of wings: for some

ON THE MAKING OF MAN

-2-

of them become tame and are of service to those who catch birds, and by their means others are by contrivance subdued to serve our needs: moreover art contrives to make our arrows feathered, and by means of the bow gives us for our needs the speed of wings: while the fact that our feet are easily hurt and worn in travelling makes necessary the aid which is given by the subject animals: for hence it comes that we fit shoes to our feet.

ON THE MAKING OF MAN

VIII. Why man's form is upright; and that hands were given him because of reason; wherein also is a speculation on the difference of souls.

1. But man's form is upright, and extends aloft towards heaven, and looks upwards: and these are marks of sovereignty which show his royal dignity. For the fact that man alone among existing things is such as this, while all others bow their bodies downwards, clearly points to the difference of dignity between those which stoop beneath his sway and that power which rises above them: for all the rest have the foremost limbs of their bodies in the form of feet, because that which stoops needs something to support it: but in the formation of man these limbs were made hands, for the upright body found one base, supporting its position securely on two feet, sufficient for its needs.

2. Especially do these ministering hands adapt themselves to the requirements of the reason: indeed if one were to say that the ministration of hands is a special property of the rational nature, he would not be entirely wrong; and that not only because his thought turns to the common and obvious fact that we signify our reasoning by means of the natural employment of our hands in written characters. It is true that this fact, that we speak by writing, and in a certain way, converse by the aid of our hands, preserving sounds by the forms of the alphabet, is not unconnected with the endowment of reason; but I am referring to something else when I say that the hands co-operate with the bidding of reason.

3. Let us, however, before discussing this point, consider the matter we passed over (for the subject of the order of created things almost escaped our notice), why the growth of things that spring from the earth takes precedence, and the irrational animals come next, and then, after the making of these, comes man: for it may be that we learn from these facts not only the obvious thought, that grass appeared to the Creator useful for the sake of the animals, while the animals were made because of man, and that for this reason, before the animals there was made their food, and before man that which was to minister to human life.

4. But it seems to me that by these facts Moses reveals a hidden doctrine, and secretly delivers that wisdom concerning the soul, of which the learning that is without had indeed some imagination, but no clear comprehension. His discourse then hereby teaches us that the power of life and soul may be considered in three divisions. For one is only a power of growth and nutrition supplying what is suitable for the support of the bodies that are nourished, which is called the vegetative soul, and is to be seen in plants; for we may perceive in growing plants a certain vital power destitute of sense; and there is another form of life besides this, which, while it includes the form above mentioned, is also possessed in addition of the power of management according to sense; and this is to be found in the nature of the irrational animals: for they are not only the subjects of nourishment and growth, but also have the activity of sense and perception. But perfect bodily life is seen in the rational (I mean the human) nature, which both is nourished and endowed with sense, and partakes of reason and is ordered by mind.

5. We might make a division of our subject in some such way as this. Of things existing, part are intellectual, part corporeal. Let us leave alone for the present the division of the intellectual according to its properties, for our argument is not concerned with these. Of the corporeal

part is entirely devoid of life, and part shares in vital energy. Of a living body, again, part has sense conjoined with life, and part is without sense: lastly, that which has sense is again divided into rational and irrational. For this reason the lawgiver says that after inanimate matter (as a sort of foundation for the form of animate things), this vegetative life was made, and had earlier existence in the growth of plants: then he proceeds to introduce the genesis of those creatures which are regulated by sense: and since, following the same order, of those things which have obtained life in the flesh, those which have sense can exist by themselves even apart from the intellectual nature, while the rational principle could not be embodied save as blended with the sensitive,--for this reason man was made last after the animals, as nature advanced in an orderly course to perfection. For this rational animal, man, is blended of every form of soul; he is nourished by the vegetative kind of soul, and to the faculty of growth was added that of sense, which stands midway, if we regard its peculiar nature, between the intellectual and the more material essence, being as much coarser than the one as it is more refined than the other: then takes place a certain alliance and commixture of the intellectual essence with the subtle and enlightened element of the sensitive nature: so that man consists of these three: as we are taught the like thing by the apostle in what he says to the Ephesians, praying for them that the complete grace of their "body and soul and spirit" may be preserved at the coming of the Lord: using the word "body" for the nutritive part, and denoting the sensitive by the word "soul", and the intellectual by "spirit". Likewise too the Lord instructs the scribe in the Gospel that he should set before every commandment that love to God which is exercised with all the heart and soul and mind: for here also it seems to me that the phrase indicates the same difference, naming the more corporeal existence "heart", the intermediate "soul", and the higher nature, the intellectual and mental faculty, "mind".

6. Hence also the apostle recognizes three divisions of dispositions, calling one "carnal", which is busied with the belly and the pleasures connected with it, another "natural", which holds a middle position with regard to virtue and vice, rising above the one, but without pure participation in the other; and another "spiritual", which perceives the perfection of godly life: wherefore he says to the Corinthians, reproaching their indulgence in pleasure and passion, "Ye are carnal", and incapable of receiving the more perfect doctrine; while elsewhere, making a comparison of the middle kind with the perfect, he says, "but the natural man receiveth not the things of the Spirit: for they are foolishness unto him: but he that is spiritual judgeth all things, yet he himself is judged of no man." As, then, the natural man is higher than the carnal, by the same measure also the spiritual man rises above the natural.

7. If, therefore, Scripture tells us that man was made last, after every animate thing, the lawgiver is doing nothing else than declaring to us the doctrine of the soul, considering that what is perfect comes last, according to a certain necessary sequence in the order of things: for in the rational are included the others also, while in the sensitive there also surely exists the vegetative form, and that again is conceived only in connection with what is material: thus we may suppose that nature makes an ascent as it were by steps--I mean the various properties of life--from the lower to the perfect form.

8. Now since man is a rational animal, the instrument of his body must be made suitable for the use of reason; as you may see musicians producing their music according to the form of their instruments, and not piping with harps nor harping upon flutes, so it must needs be that the organization of these instruments of ours should be adapted for reason, that when struck by the vocal organs it might be able to sound properly for the use of words. For this reason the hands were attached to the body; for though we can count up very many uses in daily life for which these skilfully contrived and helpful instruments, our hands, that easily follow every art and every operation, alike in war and peace, are serviceable, yet nature added them to our body pre-eminently for the sake of reason. For if man were destitute of hands, the various parts of his face would certainly have been arranged like those of the quadrupeds, to suit the purpose of his feeding: so that its form would have been lengthened out and pointed towards the nostrils, and his lips would have projected from his mouth, lumpy, and stiff, and thick, fitted for taking up the grass, and his tongue would either have lain between his teeth, of a kind to match his lips, fleshy, and hard, and rough, assisting his teeth to deal with what came under his grinder, or it would have been moist and hanging out at the side like that of dogs and other carnivorous beasts, projecting through the gaps in his jagged row of teeth. If, then, our body had no hands, how could articulate sound have been implanted in it, seeing that the form of the parts of the mouth would not have had the configuration proper for the use of speech, so that man must of necessity have either bleated, or "baaed," or barked, or neighed, or bellowed like oxen or asses, or uttered some bestial sound? But now, as the hand is made part of the body, the mouth is at leisure for the service of the reason. Thus, the hands are shown to be the property of the rational nature, the Creator having thus devised by their means a special advantage for reason.

De X^o praed., Summa Logicae, cc.XV-XVIII:

De habitu secundum quod est praedicamentum,

quid sit formaliter.

Habitus est corporum et eorum quae circa corpus sunt adjacentia. Ad intelligendum autem praedictam descriptionem, sciendum, quod habere aliquid, dicit quemdam respectum. Quaedam enim dicuntur habere aliquas res, sed inter habentem et res habitas est solus respectus rationis: ut cum aliquid dicitur habere substantiam, vel partes substantiae, sicut pedem vel manum; vel habere quantitatem vel qualitatem: et tamen inter habens et res habitas nullus est respectus realis, sed solum rationis: unde hoc habere pertinet ad praedicamenta absoluta. Quaedam vero dicuntur habere aliquas res, ita quod inter habentem et res habitas est respectus realis et conversivus: sicut pater dicitur habere filium, et filius patrem, et dominus servum vel possessionem et servus vel possessio dominum. Patris autem ad filium, et filii ad patrem est respectus realis, et similiter est de domino et servo: et istud habere pertinet ad praedicamentum relationis. Quaedam autem dicuntur habere aliquas res, et inter habentia et res habitas est respectus realis, sed non conversivus, sed est respectus habentis ad rem habitam; et isto modo tempus dicitur habere temporalia, et locus locatum, et partes loci partes locati, et continens contentum: et istud habere pertinet ad praedicamenta quando, et ubi, et situs: nam continens ita dicitur habere contentum, quod reducitur ad praedicamentum ubi; sicut tempus temporale, quod reducitur ad praedicamentum quando, et situs situatum quod pertinet ad praedicamentum situs, nam vas est locus mobilis, et locus est vas immobile, ut dicitur 4 Physic. Quaedam autem dicuntur habere aliquas res, et inter habentia et res habitas est respectus realis non conversivus; ita videlicet, quod respectus talis est rei habitae ad ipsum, quod habeat eam, sicut homo dicitur habere tunicam et respectus est tunicae ad ipsum hominem habentem, et non e contrario: et hoc habere pertinet ad istud praedicamentum, scilicet habitus. Notandum quod ut Philosophus dicit 15 de Animalib., natura providit aliis animalibus de vestimentis et de armis. Unde quaedam pro vestimento habent pilos, quaedam vero corium grossum vel corticem, vel aliquid hujusmodi: similiter etiam aliquibus pro armis dentes dedit, aliis

cornua, aliis vero ungues, et huiusmodi: homini autem nihil horum dedit, sed dedit ei intellectum et manus, ut per eas posset sibi providere, et de rebus exterioribus faceret sibi vestimenta et arma. Unde in aliis animalibus tam vestimenta, quam etiam arma sunt partes substantiales eorum; et inter habentia et habita non est aliquis respectus realis, sed solum rationis, ut dictum est: unde denominatio quae fit in eis vel a vestimentis vel ab armis eorum naturalibus non pertinet ad hoc praedicamentum. Sed inter vestimenta et arma nostra et nos est respectus realis. Et ideo vestimenta et arma prout denominant nos habentes ea, sunt praedicamentum habitus. Vel juxta secundam opinionem, respectus eorum ad nos est praedicamentum habitus. Unde hoc praedicamentum solum convenit hominibus. Verum est autem quod etiam quaedam animalia vestimus et armamus vestimentis et armis exterioribus: vestimus enim simias et phaleramus equos; et isto modo hoc praedicamentum potest ad ea pertinere. Et sic patet, etc.

Quod habitus potest immediate fundari in substantia.

Videtur autem esse dubium, sive hoc praedicamentum sit denominatio sequens respectum, sive juxta secundam opinionem sit ipse respectus, quomodo hoc praedicamentum pertinebit ad genera accidentium. Constat enim quod vestimenta sive arma sunt in genere substantiae. Denominatio autem sumpta a substantia, non ponitur in alio genere a substantia. Sive juxta secundam opinionem quomodo fundabitur respectus immediate in substantia, cum respectus nihil reale addat supra fundamentum, ut supra dictum est? Ideo sequitur, quod substantia vel erit accidens, vel quod habitus non erit accidens. Ad quod dicendum, quod non est inconueniens, quod respectus realis in substantia fundetur. Substantia enim creata in quantum hujusmodi, realiter refertur ad Creatorem; et talis respectus immediate in ea fundatur: nec propter hoc substantia est respectus vel accidens. Notandum quod differt accidentalitas quantitatis et qualitatis, quae sunt accidentia absolute, ab accidentalitate aliorum septem praedicamentorum: nam accidentalitas absolutorum consistit in hoc, quod adveniunt enti in actu per inhaerentiam: et isto modo substantia non potest esse accidens. Accidentalitas autem aliorum septem praedicamentorum consistit in hoc, quod accidit formae, seu subjecto formae habere terminum ad quem. Et quia forma substantialis seu substantia composita potest habere talem terminum; isto modo non est inconueniens quod sit accidens, id est ut accidentaliter alteri adveniat: unde accidit vestimento ut adjaceat corpori, et ut talem respectum habeat ad ipsum. Et sic, sive sumatur vestimentum ut denominans, accidit sibi sic denominare, et sic est praedicamentum habitus juxta primam opinionem, et est accidens. Vel juxta secundam opinionem accidit vestimento habere corpus pro termino, ad quem ut adjacens habet respectum. Vel potest dici, quod non ex omni substantia indifferenter fiunt arma et vestimenta: sed arma fiunt ex substantia habente aliquam qualitatem, puta duritiem et hujusmodi: similiter vestimenta fiunt non ex qualibet substantia indifferenter, sed ex habente talem qualitatem, puta molitiem et plicabilitatem, vel hujusmodi; et super his qualitatibus fundatur respectus, qui est habitus, vel a dictis substantiis, in quantum habent tales qualitates. Est ergo habitus adjacentia corporum, et eorum quae circa corpus sunt: quod sic intelligitur. Habitus est adjacentia, id est denominatio corporum, sicut eorum quae denominantur, et eorum quae sunt circa corpus, id est eorum a quibus fit

talis denominatio; sicut a vestimentis quae sunt circa corpus, dicitur et denominatur homo vestitus. Vel juxta secundam opinionem, habitus est adjacencia, id est respectus corporum terminative. Talis enim respectus, scilicet vestimenti, terminatur ad corpus vestitum, et est eorum, quae sunt circa corpus fundamentaliter; nam fundamentum talis respectus est ipsum vestimentum, ut dictum est. Et sic patet descriptio habitus. Notandum, quod licet talis denominatio sit totius habentis talem habitum, nam homo dicitur vestitus et calceatus, tamen convenit sibi ratione habitus, qui adjacet parti. Licet enim homo dicatur calceatus, tamen dicitur ratione calceamenti, quod adjacet pedi, qui est pars integralis hominis, cum totum corpus non sit vestitum sed ratione illius partis cui adjacet vestimentum. Patet ergo de habitu, etc.

Quod habitus suscipit magis et minus, licet
non omnis; et quod habitus non habet contra-
rietatem.

Recipit autem habitus magis et minus, licet non omnis. Qualiter autem habitus recipit magis et minus, videtur esse dubium. Si enim respectus in tantum recipiunt magis et minus, in quantum fundamenta recipiunt intensiōnem et remissionem; et secundum istos respectus denominatur termini respectus magis vel minus: sicut dicitur magis vel minus calefaciens a majori vel minori calore quem efficit; sed cum fundamentum habitus sit substantia, ut dictum est, quae non suscipit magis vel minus; ergo nec habitus suscipit magis vel minus. Ad quod intelligendum sciendum est, quod ut dictum est, ista sex praedicamenta nihil aliud dicunt nisi absolutum ut denominat aliquid extrinsecum; quae denominatio sequitur aliquem respectum realem qui est inter denominans et denominatum, qui tamen respectus est in genere relationis. Vel juxta secundam opinionem, dicunt praedictum respectum: et talis respectus est communis dictis sex principiis. Unde tale denominatum dicitur magis vel minus ab intensiōne vel remissione illius absoluti denominantis, ut dictum est. Aliquando vero denominatur magis vel minus, non ab intensiōne vel remissione denominantis: sed si plura fuerunt denominativa ejusdem rationis a quibus denominatum secundum unumquodque quod est, eo denominatur; sicut dicimus, quod ignis calefaciens tria ligna magis calefacit, quam si calefaceret duo eodem gradu caloris. Constat enim quod omnes istae tres calefactiones sunt ejusdem rationis, quibus respondet ignis secundum unam potentiam calefactivam: et isto modo calefaciens potest dici magis vel minus, licet in calefactionibus vel in quibuscumque actionibus non sit consuetum dicere isto modo magis vel minus. Et simile est si sumatur habitus juxta secundam opinionem: quia si plures respectus unius rationis, quibus unus respondet terminus, denominant terminum magis, pauciores vero minus; habitus primo modo non suscipit magis vel minus. Ab uno enim vestimento vel calceamento, scilicet uno numero, nunquam aliquis dicetur magis vel minus vestitus vel calceatus. Et sic intelligitur, quod non omnis habitus suscipit magis vel minus; quia nec vestimentum nec calceamentum suscipit

intensionem vel remissionem. Secundo vero modo habitus suscipit magis vel minus; quia unus et idem homo a pluribus vestimentis potest denominari magis vestitus, et a paucioribus minus vestitus; et sic de aliis. Hoc autem non convenit praedicamento quando, cum tempus denominans sit unum omnium temporalium; nec etiam convenit praedicamento ubi, cum unius corporis unus tantum sit locus; nec praedicamento situs, cum cuilibet uni parti locati una respondeat pars loci. Potest autem convenire iste modus dicendi magis vel minus alicui relativo, et alicui agenti vel patienti. Et sic patet qualiter habitus suscipit magis vel minus, et qualiter non. Vel dicendum, quod respectus habitus non immediate fundatur in substantia, ut supra dictum est, nisi mediante aliqua qualitate, puta duritiae vel mollitiae et huiusmodi, quae qualitates sunt fundamentum talis respectus: cum autem dictae qualitates suscipiant magis et minus, ergo et habitus. Non tamen recipit habitus contrarietatem. Ut enim supra dictum est, ex receptione magis et minus datur contrarietas, quando magis et minus est secundum gradum intensionis et remissionis in speciebus unius generis, ut patet de albo et nigro. Talis autem intentio non est in habitu, ut dictum est. Ergo in habitu non est contrarietas.

Quod proprium habitus est existere tam in corpore quam in his quae circa corpus sunt, secundum divisionem partium.

Est autem sciendum, quod proprium habitus est existere tam in corpore quam in his quae circa corpus sunt, in pluribus secundum divisionem partium. Hoc autem qualiter intelligatur dictum est. Denominatur enim aliquid ab habitu secundum quod habitus adjacet alicui parti integrali signatae; sicut dicitur homo calceatus a pedibus et galeatus a capite, et sic de aliis. Hoc autem nulli aliorum praedicamentorum convenit: licet enim in praedicamento situs fiat denominatio totius ratione partium quibus adjacent partes loci; non tamen ratione alicujus partis signatae, sed ratione omnium, quibus adjacent partes loci aliquando uno modo, et aliquando alio. Sed in praedicamento habitus fit denominatio totius ab una parte signata, cui adjacet singularis habitus. Et quia sicut consideratur in hoc praedicamento corpus habens habitum quantum ad suas partes organicas signatas, sic habitus partium signatarum sunt diversi et divisi: nam in habitu unius hominis divisa est pars vestimenti a calceamento, et sic de singulis; ideo dicitur esse proprium habitus existere secundum divisionem partium corporis, scilicet habentis, et secundum divisionem eorum quae sunt circa corpus secundum divisionem habitus. Et sic patet de praedicamento habitus, et de omnibus praedicamentis hoc modo. Notandum, quod praedicamenta pertinent ad primam operationem intellectus, in qua nulla fit compositio per esse. Quae autem pertinent ad talem primam operationem, possunt dupliciter considerari. Uno modo, quantum ad res intellectas; et sic de eis jam dictum est: omnia enim quae sic pertinent ad talem primam operationem, per decem praedicamenta significantur, ut ex dictis patet. Alio modo possunt considerari quantum ad modum significandi, in quantum scilicet significantur per nomina et per verba, et per alias partes orationis: et de his dicetur immediate. Propterea logica non solum est scientia rationalis, ut puta de syllogismo qui pertinet ad discursum rationis, sed est etiam scientia sermocinalis: tractat enim de syllogismo et partibus ejus quantum ad modum significandi; ponendo quid est nomen, et quid est verbum, et ponendo signa universalis et particularia quae omnia ad modum significandi pertinent, de quibus omnibus infra dicetur.

And now the social function of clothing. In this regard we might describe clothing as an ornamental sign. We find it present in the natural clothing of beasts. In roosters, lions, peacocks, turkeys, etc. (Read Darwin)

Notice, now, that we distinguish animals, and plants as well, by their ^{forms} figures, their shapes. The figure of a thing is a proximate sign of its nature. It is also the subject of colour.

The human figure, as provided by nature, is no doubt the most noble; it is the proper subject of sculpture; think of the Greeks, of Michelangelo and Donatelli. But man does not stop at what nature provides. And the reason is that there is far more in him than nature can show, *for he is more than he is as a nature.*

How do we know one another first? By external appearance. Notice ~~the~~ in this passage from Oliver Twist how clothing is a social sign.

Il y a pourtant quelque chose de spécial dans le cas des hommes. Pour ce qui est des autres animaux, la nature les a suffisamment pourvus des choses qui regardent la conservation de la vie: cornes pour se défendre, cuir épais et pelage pour se couvrir, ongles ou appareils de même sorte, pour couper sans se blesser. De façon que lorsqu'on dit de tels animaux qu'ils sont armés, ou vêtus ou chaussés une telle dénomination ne se prend pour ainsi dire pas de quelque chose d'extrinsèque mais de quelques-unes de leurs parties. Aussi cela se réfère-t-il chez eux au prédicament de la substance et c'est comme si l'on disait de l'homme qu'il est "pedatus" ou "manuatus". Mais ces choses la nature ne pouvait les allouer à l'homme tant parce qu'elles ne convenaient pas à la subtilité de sa complexion, qu'à cause de la multiformité de ces oeuvres qui conviennent à l'homme du fait qu'il possède la raison, et auxquelles la nature ne pouvait assortir des instruments déterminés. Aussi à la place de tout cela l'homme détient-il sa raison, par quoi il se prépare des choses extérieures à la place de ces choses qui sont intrinsèques chez les autres animaux. De là vient que lorsqu'on dit de l'homme qu'il est armé ou vêtu ou chaussé, de tels dénominations se prennent de choses extrinsèques, qui n'ont raison ni de cause, ni de mesure. Mais elles forment un prédicament spécial que l'on nomme l'habitus (habit). — Il faut pourtant remarquer que si ce prédicament on l'attribue aussi aux autres animaux, ce n'est pas qu'on les considère alors selon leur nature, mais selon que l'homme les emploie à son usage, comme lorsqu'on dit d'un cheval qu'il est caparaçonné ou scellé ou armé.

What an excellent example of the power of dress, young Oliver Twist was! Wrapped in the blanket which had hitherto formed his only covering, he might have been the child of a nobleman or a beggar; it would have been hard for the haughtiest stranger to have assigned him his proper station in society. But now that he was enveloped in the old calico robes which had grown yellow in the same service, he was badged and ticketed, and fell into his place at once — a parish child — the orphan of a workhouse — the humble, half-starved drudge — to be cuffed and buffeted through the world — despised by all, and pitied by none.

There are some promotions in life, which, independent of the more substantial rewards they offer, acquire peculiar value and dignity from the coats and waistcoats connected with them. A field-marshal has his uniform; a bishop his silk apron; a counsellor his silk gown; a beadle his cocked-hat. Strip the bishop of his apron, or the beadle of his hat and lace; what are they? Men. Mere men. Dignity, and even holiness too, sometimes, are more questions of coat and waistcoat than some people imagine. (Oliver Twist by Charles Dickens, London, Hamish Hamilton, chapter 1, p. 4, and chapter XXXVII, p. 329)

"Entre toutes les qualités, ce sont avant tout les figures qui découlent de la nature spécifique des choses et qui la révèlent. On le voit principalement chez les plantes et les animaux où aucun jugement ne peut être plus certain, dans le discernement des différentes espèces, que celui qui se prend de la différence des figures (formes). Et il en est ainsi parce que, de même que la quantité est de tous les autres accidents celui qui se tient le plus près de la substance — de même la figure, qui est qualité à l'égard de la quantité, se tient le plus près de la forme substantielle. De là vient que de la même façon qu'il s'est trouvé des gens qui prenaient les dimensions quantitatives pour la substance des choses, il s'en est aussi trouvé qui prenaient la figure des choses pour leur forme substantielle. C'est encore pour la même raison, que l'image, c'est-à-dire la représentation qui exprime un objet se prend surtout de la figure, plus encore que de la couleur ou que de quoi que ce soit d'autre. Et puisque l'art imite la nature et que son ouvrage est une sorte d'image des choses de nature, les formes produites par l'art sont des figures ou quelque chose qui s'en rapproche." (In VII Physic., 5. 5.)

on-
ib-
fir.
ere

Wise Words

"The only medicine which does women more good than harm, is dress.—Richter.

Richter

1. Ce qui résulte dans l'homme du fait d'être vêtu; apparente rationalité.

a. pourqu'il ne passe pas par la nature, comme les autres animaux.

b. ~~pourqu'il~~ vêtements nécess. à cause l'infinité de la raison humaine. Pour comprendre ce rapport, il faut passer par la bouche, l'organe qui exprime le plus directement la pensée, par la main, l'instrument des instruments, l'instrument de la raison pratique, qui sert à transformer et à peigner la matière.

2. La parole: vox significativa ad placitum: son de voix qui signifie à plaisir - convention.

Mais, chez les brutes, expression, voix, naturelles. Reproche tout limité:

- quand à ce qui est exprimé: mouvement de passion: plaisir, colère, crainte...

- quand aux moyens: quelques sons - et beaucoup manque flexibilité - langue pas libre, pas évoluée. (Chez perroquet, gibbon, libellule, mais pas de gibbon nouveau l'instrument n'exprime pas ses propres pensées).

Chez l'homme: retournons sons naturels et qui signifient naturellement?

- pas sûr chez bébé ou souffrant ou dans explosions de joie etc...

- mais demeure dans l'intonation, l'inflection, l'emphasis:

p.ex. "cet homme est fou".

Expression de passion. Musique imite ce mot et elle est fondée sur la voix.

- déjà ici, l'art qui dépasse en richesse d'expression la voix naturelle: ordre de la raison et instruments artificiels. Voix naturelle trop déterminée ad unum - ne répond pas à richesse de la vie de passion de l'être raisonnable.

- l'infinité de la raison abstraite: anima quodammodo omnia: dans parties, tout d'univers. Et l'homme est social, pas sûr en tant qu'animal, mais en tant qu'intellectuel.

D'où besoin d'infinité de moyens pour exprimer sa pensée.

La nature, n'étant pas intelligente, est déterminée à une chose.

Nous utilisons le son, mais pour signifier, grâce à des combinaisons, ce que nous voulons. Cette possibilité, cette liberté de composition, ~~est~~ régnent l'infinité de la raison.

3. La main. "Il en est qui disent de l'homme qu'il est le plus dépourvu des animaux... Mais il a la raison et la main." (Arist.) des instr. des brutes limités.

Instrument des instruments: marteau, truelle, faucille, scie, etc. locomotifs, armo.

Main aussi infinie. La main est libre, comme la langue: séparée, dit Grp. de Nyon.

Ex. évolution des armes.

Si nature devait nous procurer tous les instruments que nous produisons de la main...

4. Le vêtement. L'homme nu. Mais il a des maux pour faire vêtements.

Pourquoi besoin de vêtement?

a. Faits: { protection contre rigueurs du temps, et contre l'ennemi.
 { ornement.

b. Pourquoi pas pourvu par nature? Faudrait de l'infini:

- dans les armes et les défenses qui protègent l'homme;
- seraient déterminés à un climat, une région de la terre: locomotion infinie.
- les dames en seraient pas contentes.

Elz bruts: vêtement et défenses font partie de leur substance;
elz l'homme " " " sont des parties Essels de notre sub. R.

Mais, faut remarquer que le vêtement modifie notre figure qui est "proximum signum naturae". La figure est signe visible de notre substance. Or, notre figure naturelle est, elle-même trop déterminée à une chose, pour être le signe visible de tout la variété qui au dedans et qui veut s'exprimer visiblement? Par vêtement, l'homme choisit sa figure.

Voilà pourquoi on peut voir ce qu'une personne pense d'elle-même par ses vêtements, manière de s'habiller.

L'habit religieux: marque séparé du monde par couleur, par uniformité, par symbolisme spirituel.

Mais trop de communantés: l'Eglise "circumdatus varietate".

- Stérilité semble avoir gardé robe: l'ordre, Mexico, Fatima.
- liturgie.
- Hiérarchie ecclésiastique.

5. La peau, organe sensoriel.

Siège du toucher: sens fondamental, et de certitude: très délicat → intellig.
Couvre, grosso modo, tout le corps — plus ou moins sensible...

Voilà qui nous sépare sensiblement, qui nous met à part de

l'euharope physique; par organe de connaît: i.e., en même temps nous ouvre cognoscitivité sur les choses. Conscience d'être vivants sommes.

Or, tout cela incompatible avec peau épaisse et fourrure ou plumes.

Si nous étions très poilus, nous serions trop sujétionnés conscients de nous-mêmes. Voilà pourquoi.

Notre peau comprend trois sortes de terminaisons nerveuses, correspondant aux sensations de contact, de température, et de douleur.

Les poils sont comme des leviers qui sur-stimulent la sensation - au point de nous chatouiller et de nous donner ainsi une sensation où nous avons principalement conscience de nous-mêmes: l'expérience de ns-m.

Or, il y a deux sortes d'expér. à cet égard: { d'un objet 1°: connu
" sujet 1°: peu de conn. }

Donc, si ns écrivons très faibles, nous serons trop égocentriques; des idéalistes.
(idéalistes, au fond, singes poilus).

{ douleur
chatouill.
démang.

Vous voyez ainsi qu'un homme sous un chapeau melon n'est pas peu de chose. Combien cela l'affecte: qu'il glisse ce chapeau dans son cou ou sur l'oreille - vous voyez combien tout l'homme change.
Figure: signe prochain de la nature!

Et l'homme marié qui ne comprend pas le besoin qu'éprouve sa femme de changer de robe et d'un chapeau nouveau - quant à figure et couleur, n'entend pas grand chose à la profondeur de la nature humaine.

Western culture - touch. Reversal of order.

Quid touch. Sight more objective, i.e. Terminology Knowl. from sight.

Touch - certitude. Touch - stone. Apostle Thomas. John.

Argument. lapideum.

Sense of intellect. - later. -

Sight, sense of common sensibles. - under Descartes. { Cogito
Negat. of quality. Mind-spirit.

Modern phy: attempt to start from what is in us. Ideal. → Matter.

Touch, sense of subst.

nature: pain - defence.

interiority. { Sight - surface } nature.
touch - immens.

good: taste - well-being. (Temperance)

Descartes: "Clear & distinct ideas": extension & modes of extension
figure & movt.

Animals machines. No nature. No "good", i.e. no final causality.

Mathematical physics: common sensibles. Indiff. of field.

Our culture predom^t visual: Archit. & sculpt. Sense of stone. Plaster.

Painting: gravitation. Figure as sign of nature.

Music: programme. Poetry - speech.

Educ.: visual: rootless intellectuals.

Culinary: "beautiful proteins".... Paper.

Social phy: structure & control. - not "good".

No touch: death.

Medical Assoc.: Medicine as procedure.

Law Association: { On the insufficiency of natural law.
" " Meaning of "an act of God".
"May God have mercy on your soul": Justice of Mercy.
The "leakage" of justice.

KENRICK SEMINARY

7800 KENRICK ROAD

SAINT LOUIS, MO.

1. *Chinaman*.

consequences of neglect.

2. Divis. of per se sensibles:

- proper

- common - sight - mathematical physics

3. Touch: refers to concrete.

poor representation

subjective phenomena (temperature)

clarity, distinctness -, sight → many & variety, *Philosophy*, *Arist.*

Sense of knowledge per se allusion. *Aug.*

4. Sense of certitude. *St. Luke*.

Demonstratio ad sensum.

Sense of food

Positive fact of existence.

Touch & divine faith

5. *Mind* inferior but not therefore most insignificant.

Sensus intellectus: } cert. good of intellect.

} man's touch most perfect, and man differs.

Arist.

St. Thomas.

Excerpt from

A Taste for Honey
by H.F. Heard

Mr. De Koninck,
I ran across this in a
murder mystery, and thought
you might like to see it.
Bob

We started with borsch--a soup I love but could never get Alice to make.

"It is really one of the simplest of the great soups," said Mr. Mycroft in answer to some such remark of mine, "and, you are right, one of the best. The Russians are fine eaters. Primitive peoples often retain keenness in certain senses which we are too busy and hasty to have preserved. Taste and sound both are primitive. We have chosen sight, and so all our world is now hardly anything but a visual world, as far as we can make it. Our painting is better than Russian painting, in consequence. Their music and food are far richer. We have accuracy, neatness, tidiness. We treat smell as something disgusting, and it goes from us. 'Your smell' is never praise in our mouths. Jacob's praise of his son, 'The smell of my son is even as the smell of the fruitful field,' makes us smile with more than a flavor of disgust. Indeed, 'you smell' is most often a phrase of the deepest loathing.

"We have order, but lack copious creativeness. We are scentless and are becoming very restricted in our hearing. Accurate but without flair (notice that word, set, by the logical French, over against logical thought--smell in contradistinction from reason). Precise but lacking intuition. And the narrowing and starving of our apprehension goes on apace. Already color--the side of seeing which keeps us most in touch with the warmth of actual living, is being banished as not quite nice. 'Loud', we call it when condemning it--again a revealing word. We borrow it from our hearing, and we are afraid, anaemically afraid, of any volume, any width and size in things. Nothing must be too robust; everything must be muted, lower. We pick our way, creep about. We must at all costs be refined, even to the extraction of every flavor and vitamin out of life's raw juices. Plenty is vulgar. Well," he laughed, "we can actually and at this moment do something to correct that shrinking error. What a good color, as well as taste, borsch has! Loud, of course, and of course you know, in topical illustration of our point, that the word 'red' in Russian is the word for color itself."

Dans la relativité indéfinie, l'ay
 doit faire une distinction fondamentale
 de la relativité, et des principes de la relativité.
 Les derniers ont d'ordre expérimental et se réfèrent
 à des repères indéfinis. Mais le point
 de vue est d'ordre philosophique. Dès lors, que
 si ni les principes étaient vraiment définis,
 n'empêcher pas que le point de vue
 serait vrai, et nécessairement vrai.

Or, il est important de noter que
 la plupart des objections contre la théorie
 d'Einstein ont été au fond des objections
 contre le point de vue de la relativité.
 C'est le point de vue que l'on a
 qualifié d'élucubration fantasmagorique.

Or, ce point de vue est impliqué
 dans la définition même de l'objet grand
 de la physique. Cet objet est un nombre
 mesuré. Rien, qui n'a de sens que dans
 la description du procédé expérimental
 dans lequel il a été obtenu, et d'autre
 mots: les propriétés physiques se définissent
 par la description de leur procédé de
 mesure.

Relativité
 Einstein

Ce texte ne porte pas de date, mais nous inclinons à penser
 qu'il s'agit de la communication à l'ACFAS, le 8 oct. 1934.

7 petites feuilles

R, les circonstances sont un élément impliqué dans le procédé de mesure, de sorte qu'il est impossible d'établir des différences les procédés. ~~de mesure~~. En effet, mesurer la longueur d'un objet immobile par rapport à nous, et mesurer la longueur d'un objet qui est en mouvement par rapport à nous, ce n'est pas la même chose. Si donc, les longueurs obtenues dans ces deux procédés de mesure diffèrent, il n'y a ^{aucune} la même contradiction, puisqu'il s'agit de définitions différentes. Et c'est parce qu'il y a absolument du mouvement relatif, que nos mesures sont absolument relatives.

C'est à ce moment que l'on demande: "lequel des 2 résultats est le vrai?" Mais tous les deux? Pourquoi deux définitions différentes ne pourraient-elles différer, y a-t-elle une numérigue? Pourquoi il n'y a-t-il absolument pas l'autre? Et n'y a-t-il aucune relativité métaphysique, puisqu'il est nécessairement et universellement vrai pour n'importe quelle intelligence, que la longueur de l'objet A, mesurée dans des circonstances y, est telle.

La difficulté ne se pose d'ailleurs que parce qu'on considère la longueur

comme une propriété absolue des corps. Or, cette opinion, n'est pas physiquement vraie, qui n'est pas un résultat de mesure n'a pour nous aucun sens.

Alors, il n'y a pas de longueur absolue dans la nature? - Il faut distinguer: si l'on entend par "absolu", "indépendant", d'un observateur, il faut dire oui. Il n'est pas de longueur absolue par un instrument physique; si l'on entend par "absolu", qu'une longueur doit avoir la même valeur numérigue, quelle que soient les circonstances dans lesquelles on la mesure, il faut dire non. Non - p.e.g. 'il y a absolument des circonstances différents, et p.e.g. les circonstances font partie même de notre définition.

Si ~~absolu~~, en bon sens, l'on constate qu'une certaine grandeur physique garde près de la même numérigue, quelle que soient les circonstances dans lesquelles on l'obtient, cette grandeur sera une grandeur physique absolue. Absolu qu'Eddington a défini: "a relative which remains the same no matter what it is relative to."

Comment concilier ce point de vue de la relativité avec la doctrine d'Aristote et de St. Thomas? Il n'y a aucune conciliation à faire. En effet, il nous semble qu'Euclide a été plus fidèle à la pensée d'Aristote et de St. Thomas, que ceux qui n'ont cessé de le combattre au nom de ce deuxième génie.

Voici ce qu'on lit dans la hiérarchie d'Aristote: μέτρον γὰρ ἐστὶν ὃ τὸ ποιοῦν γινώσκεται. (X, 1052b, 10-12) Et St. Thomas ajoute: "Mensura autem nihil aliud est quam id quo quantitas rei cognoscitur."

Que l'on ne confonde pas cette définition avec celle de l'extensité, de l'extranéité: "partes extra partes quoad se" — définition qui ne répond pas à la question "combien?". C'est l'aspect ~~extensif~~ ^{intrinsèque} la structure intrinsèque de cette ~~extensité~~ ^{intrinsèque} n'est comme qu'à un moyen de mesures. Et puisque ces mesures sont des effectifs dans des circonstances déterminées, l'aspect intrinsèque sera par définition ~~relatif~~ ^{relatif}.

des lors, il est impossible de parler de dimensions absolues, il est possible d'en parler, mais elles ne peuvent avoir de sens, puisque les dimensions sont relatives par définition même. Aucun procédé de mesure n'est privilégié, p.c. q' il y a absolument du mouvement relatif.

des défenseurs des dimensions absolues ont voulu se débarrasser par une distinction. Ils prétendent qu'en physique il ne s'agit que de notions extrinsèques, et que celles-ci sont relatives; tandis que les notions intrinsèques sont du domaine de la philosophie. Et voici ~~par~~ ^{pour} le cas du comm. de St. Thomas sur la physique d'Aristote, pour lequel l'on pourrait s'appuyer pour faire cette distinction: "Mensura autem quoadam est extrinseca, et quoadam est intrinseca. Intrinseca quidem sicut propria longitudo uniuscuiusque, et latitudo et profunditas: ab his ergo denominatur aliquid sicut ab intrinsecis inherens; unde pertinet ad predicamentum quantitatis. Exteriores autem mensurae sunt tempus et locus: secundum quod aliquando aliquando denominatur

(6) a tempore, et praedicamentum quod;
secundum autem quod denominatur
a loco, est praedicamentum ubi et situs,
quod addit supra ubi ordinem
partium in toto." (Phys. III, l. 5)

Sans les deux cas il s'agit
 de mesures. Supposons que le
 philosophe préfère la "mesure
 intrinsèque" (sicut propria longitudo),
 comment peut-il mesurer sans
 devenir rhizomique? ! Même cette
longitudo ~~apparaît~~ ^{se} la ~~longitudo~~
 ne sera comme que dans un :

Ne sera comme que dans un
certain procédé de mesure. Nous
n'avons aucune intuition véritable
de la métrique de l'extériorité
psycho-sensitivoille: ni le philosophe,
ni le physicien, ni le mathématicien.
Le philosophe constate que l'on ne connaît
cette structure que par la mesure, le
physicien la définit; tandis que les
mesures idéales du mathématicien,
le principe d'Euler
sont des idéaux. La géométrie naturelle
est du domaine de la physique. Et
il n'y a que celles-ci qui s'écrit. ~~elles~~
~~elles ne sont pas des mathématiques~~ C'est y tant
que philosophe qu'on le sait.

5

Pinskin et l'abbé
nous disent que la structure métrique
de l'espace est elliptique, qu'une
droite réelle est fermée par elle-même,
de longueur totale finie, égale
à 2π ~~caractère~~ que l'espace est
fermé par lui-même et de volume
total fini. Et ils prétendent de
plus que ~~est~~ ~~plus~~ celui-ci est l'espace
réel. Voici un type de l'atome (Klein).
On voit qu'il s'agit de tout cela.

es Philologie. Das grand chor.
de problem pour ~~la~~ competence.
es Philologie: 3^e et 4^e ans Philologie.

de problème pour ~~la~~ compétence.
 22. Philadelphie: 31st pas une phylaxie.

de philosophie. N'est-ce pas? — Mais qu'est-ce que c'est que ça? — fait? — la base des sciences? — Pour moi les uns prétendent qu'ils ne peuvent l'entendre comme la base de l'Épique d'Épictète de la philosophie que celui-ci n'est nécessairement et universellement tridimensionnel euclidien. — (R. P. Ma compréhension comment il le savent sans avoir mesuré) et nous ne pouvons pas le mesurer.

Mais d'autres philosophes ont dit: ^{et nos nos sages}
sans avoir mesuré ^{parmi eux:}

Why St. Thomas?

I Why the Magisterium of the Church in matters of Faith & Morals?
Essential to the consummate perfection of the Incarnation.

10 The Incarnation itself very perfect because of the mode of communication of divine truth: in manner proportionate to our sensible nature. From the mouth of the Godhead. Thus the norm of our faith was a living, sensible one.

It is thanks to His Vicar that we still have such a norm amongst us.

Why did X not remain amongst us?

Fulness of Faith: even on his humanity. Blessed Sacrament
"If I do not depart, neither will the Intercessor be sent
Sense the person of X in his humanity. Carnalis affectus.

Why not choose Jesus, of genius, compelling example...

Same reason as Incarnation itself, and led by Passion.

Chose Peter, not Nathanael. Elegit ea quae noscuntur...

How much with how little. - The wicked Popes are a demonstration of this truth. - Here, too, a singular perfection of Faith.

If we did not have such a Magisterium, to whom could we go to understand the Scriptures?

(Cf. Barth, in Time 20 II 57)

II Can the authority extend to philosophy?

(1) Natural: created certit.

(2) Divine Faith: the certitude that is God. Quia visum est...
Magisterium proposes these truths. Which Magisterium?
Reg. 1792

(3) Theology.

Fides, quarens intell. - Defence of faith (Contra gentes)
Greater certitude than phil. for concl. must be homolog. with
premises: & eodem genere. ^{Widow} Converts water into wine.

Distinct. between Theol. of a particular doctor & that of Church.
Necessary for defence of common good. Uses philos. to confute
false philosophies.

But Church can make the se. of a particular doctr
her own, doctor communis.

How does this stand to the philos. of St Thomas?

- Many philos. opinions incompatible with Faith. E.g. Fate;
that all is material, that soul is mortal, etc.

- Philos. necessary because of feebleness of our mind.

But there must be true philos. if theology, in
using it, is to be still science and wisdom.

The philos. of St. Thomas has this property, accord. to Church.

Does not mean we will possess this philosophy
merely by believing that what St Thomas said...

It must be acquired in the philosophical mode.

- More important: that we should be initiated to phil.
by the teaching of St Thomas. Why?

Importance of what we learn first. That is all
the difference.

What would be our norm in choosing the master?

We ourselves? Or someone who says we should
seek it on our own?

Existentialist situation. How to overcome the
contingency? Magist. directs us.

Role of appetite, that leads the world. If good, so
much the better.

Quo (1) What philos. has ~~for~~ lead to when it does not
accept this guidance. Nihilism on all sides.
Even mathematics.

(2) St. Dominic's order providential in this regard.
Filial affection towards S.Th. based on Constitution.
Note how difficult for others.

Le humanisme devant l'évolutionnisme

I "Être", est-il comme on doit être,

- A. a. la plupart des humanistes contemporains... évolutionnisme & subjectif
- b. s'écroulent à l'écume - depuis Kant jusqu'à J. L. Austin - attire notre attention sur l'aspect conditionnel et évolutif de notre être et de notre vie enracinée sur tout ce que nous pouvons paraitre avoir d'indéfectible. Il replace la possibilité de rationaliser l'existence humaine enracinée et d'organiser une raison suffisante.
- c. Nous cette première cause... Notre condition de sujet, ~~est~~ du côté de la cause, du bien et du mal, et du problème métaphysique la plus pertinente à l'aspect d'existence.
- d. Notre condition de sujet.

Je suis soumis au fait brutal que j'existe.
Que j'existe tel: plétop, intellectuel, ^{un être} en train de descendre de tels parents, de telles conditions.
Dans telles conditions: telle époque, pays, tel moment de civilisation de l'humanité.

Que je dois faire telle chose dans ces circonstances.

Tout cela précède mon choix.

Être et existence à venir pour moi. Ma vie rationnelle postérieure à mon être.

c. Sujet devant l'avenir.

Né existant, sans spécificité; mieux plus ou moins formé.
Existant: unid. du fait que j'ai des propriétés acquiescées spéc.
Je ne choisis pas les circonstances de ma vie.

Existence de mes projets.

Existence de moi ne préexiste et précède: existence

radicale de ma vie devant la chose.

Sujet par la réalité ou je me trouve dans le monde des objets existants.

d. L'irrationnel au principe de mon être: la fortune. Le hasard. Rencontre fortuite. La conception des possibilités de la vie. A3-m "a grande partie cause irrationnelle."

e. Difficulté de l'action:

- à cause des circonstances obscures. } Qui faire l'existence?
- à cause de l'appétit.

B. la cause du bien et du mal.

Quid? Être comme des dieux: i.e. providence: suffisant pour la vie.
Les premiers parents.

Socrate.

Rationalisation par l'inspiration de Platon: de l'usage de l'être.

Spinoza: Ethica: non personna.

Nepel: idéalité de ce qui est, et... la platon de l'histoire.

Hume:

la planification. le devoir de contrôle absolu, mais l'existence.

Mais, en réalité, le passage de l'être à ce qui doit être ne peut

se faire: ni par science spéc., ni " " l'art; (mais)

mais ni par l'acte, ni par l'acte.

Mais, chacun d'eux: "Hume: in contra mundum."

Tout se trouve: on perçoit: inexistence, l'existence.

Si on suppose: But there is an explicit limit point.

En fait, on doit glisser le coin d'œuvre.

There is no time - the best for us.

Thoum depar.

de l'existence: My don't imply wisdom.

Q. d. l'existence: can't be stopped.

La barbe de S. Joseph

Cette grande et un peu mystérieuse
figure de S. Joseph dont le nom
seul fait sourire les gens supérieurs.
Clandel

1. Jos. pas ce vieux garçon final promade, d'épouse une
jeune fille du nom de Marie. Hébrieu. Art. Pourquoi repris? Pourquoi l'histoire correct.
Signif. 2tes { nous: image de choses
rien: choses image de choses. Ex. la 1^{re} Eve, Esther, Joseph en Egypte.

2. S. Joseph peu connu. Au moyen age, dans les peintures primitives.
Grégoire XV (1554-1623), fête rim duplii le 19 mars. Raison à cela.
Cependant que S. Jean Chrysost., Ambroise, Augustin, S. Bernard, S. Thomas.

S. Aug.: Subditus illi. Jamais un ange.

S. Bernard: Quem constituit Dominus suae carnis nutritum.

Croissance du Verbe Incarné dans son humanité.

S. Thomas: Pater Jesu: (a) parce qu'il a nommé le Verbe fait chair.
(b) parce qu'il était le mari véritable de
la Mère de ce Fils.

Car leur mariage vrai et parfait:

Ont à forme: indiv. unio animorum.

Ont a fin, 2x: { (génération)
nutritum
instruction, 2x. } via maxima bona.
188

Paternelle pas simplement morale.

Imposition du nom: 192-193.

The Beard of St. Joseph

SAINT MARY'S COLLEGE
NOTRE DAME, INDIANA

①
Celle grande et un peu
mystérieuse figure de St. Joseph
dont le nom seul fait sourire
les gens supérieurs
Clandel

St. J. not elderly balding who was finally
persuaded to marry, and indeed
towed a very young lady by the name of Mary.
Attempts made without success. Why?

St. J. a little known saint. Kept in backgr. until
recent times. Leo XIIIth. There is a reason...
Yet the early Fathers: Chrysostomus, Ambrose,
Augustine

St. Aug.: "Subditus prout illis" (Luke ii. 49. 51). God
chose to obey a mere man and his mother -
merely created persons - in their nature of
lowest kind. Never obeyed an angel.

St. Bernard: "Quem constituit Dominus... suae
carnis nutritium". Word made flesh. Had
to be nourished in His humanity. A mere man
provides for the Maker of all things, including
this foster father. Importance attached
to lowly things. Growth of the Word in His humanity.

St. Thomas: ~~Joseph~~ Christ called "the Son of Joseph"
because he nourished this son, and because
he was the husband of the Mother of this Son.

(a) The marriage was a true and perfect one:

- as to the form: indissol. unio animorum.
- as to the end: the good of the offspring.

{ generation
 nutrition, instruction.

(b) Fatherhood three functions:

- (1) - generation
 - (2) - nourishment: *causa nutritiva*
 - (3) - discipline, instruction.
- } *Maxima bona*

Here, only the second, yet in a sense (3) too: direction.

Hence, not only paternity in a moral sense, but
also phys. as to nutrition.

(c) Imposition of the name.

Names signify our concepts, and concepts the things.

God Himself named certain persons:

Abraham: "Father of ~~many~~ many nations";

Peter: "the rock upon which I shall build
my Church".

Jesus: Saviour.

Only God can name the divine truths: He
alone knows them by nature. These persons
to the supernatural works of God.

p. 192-193.

Joseph did not impose the name by himself.
Yet the name had to be imposed in a way
proportionate to human nature.

(i) The Eternal Father, conceived the nature
of Christ as Saviour. (S. Bernard)

(ii) He preformed (*praeformavit*) the name
Jesus. (S. Cyrille)

(iii) He imposed it by the ministry of Joseph,
locum tenens of the R. Father.

(God not father of Christ in his humanity;
Holy Ghost not. Only Mother. But
Joseph all the functions...)

(d) Christ was the good of the marriage of Joseph and Mary. (190)

Hence the most perfect family conceivable.
For child its common good, and the
child is the summum bonum, i.e. the
proper good of God and comm. g. of all
creation.

Child makes for the stability of the family.
This child is the good per se in itself.
Therefore most stable and perfect.
"Fundamenta ejus in montibus sanctis."

Puarez: attinquit ad ordinem hypostaticum: by
nourishing and by directing the Word
in his work. Not like B.V., yet really.

M. Olier: Sensible image of the Eternal Father.
No mission of the Father.
But Joseph representative on earth.

Christ's sensible nature.

The repres. of same sensible nature.
(Beard of St. Joseph). Hidden vocation of St. Joseph.

R. A. A.

This intimate relationship with the
Trinity stands out in the Gospel
of the Solemnity, taken from St. Luke.
The Father comes (voice), but is not sent.

S. Aug. again:

Assimilation between St. Father & Joseph.
Assimilation betw. Father and Mary → generation.

Joseph: artisan.

Mechanical art. manifest ipse pater.

4

Joseph the artisan. Mechanical art, one → good of body.
By his work he merited, in justice, the nourishment

SAINT MARY'S COLLEGE
NOTRE DAME, INDIANA

for his foster son.

It is admirable that the two created persons who attain
to the ~~higher~~ order of the hypostatic union, should
reach it by the ~~most~~ humblest functions of the
lowest degree of life: generation and nutrition.
They could not have taught wisdom itself.
But the Virgin could be his mother, and Joseph
could provide for the One who proceeds perfect
for the fecundity of the Eternal Father: in
whom the Blessed see God, and who is panis
angelicus.

Quid sapere? sapientis et ordinare. Quid "ordinare"?

Quid ordo?

Quo de 2^{bre} ordinis: { distinctio

{ principium

Quid principium? illud a quo aliquid procedit (hocq^{ue} modo).

Quid "processio"? de Pot. X, a. 1, c.

Verde? car "ordinare" dans definition.

Proprement: "motus a principio".

Quid motus? Vicine de actione: ergo { actus imperfecti
"perfecti".

Habitudinis quod est a principio ad principium et ordo.

Itaque "ubi est principium et ordo". [II 5, 15, a. 1, nec lat.]

Quotuplex ordo? I Sap., d. 20, q. 1, a. 3, c.

De quel ordre s'agit-il dans l' "ordinare" de l'adage? I Eth., lib. 1.

"Sapientia et ordinare. Sicut ratio est, quia sapientia est
potissima perfectio rationis, eius proprium et cognoscere
ordinem."

Mais, com. de l'ordre par égal à Saper.

Ordre sapiential est déterminé par verbe: "ordinare", entendre

"simpliator": "sapientem non deest ordinare et alio".

Donec: ordre par rapport à premier principe.

Primum principium: donec "illud a quo omnia simplicitas".

donec, procession originative.

donec, précontenance avec distinction.

Leu également exprimé par verbe "ordinare".

Def.: scia per causas altissimas:

scia: donec cognitio certa, mais "per causas": donec opposé à intellectus.

[Ethic.: per "rationem": car lumen en Dieu].

"altissimas": diff.: pluralité de premières raisons. Rép.: causas

inmutab., ergo rationes certae ordine: primum est ergo simplex, ergo infinitus, ergo

altissimas.

L'année dernière, analysant adage "Sapientia est ordinata", nous avons vu que ^{la notion} ~~l'idée~~ de principe absolument premier implique l'idée de procession entendue au sens d'un certain mouvement: quelque chose que nous ne pouvons concevoir qu'à la façon d'un mouvement. Nous avons vu en effet que le premier principe lui-même est mu d'une certaine manière.

Nous poursuivrons notre considération sur la Sagesse et la diest. ~~par une~~ en commençant par une citation qui confirme amplement notre position: citation tirée de St. Denys:

De div. nom., — c. 9, p. 477-480.

Comm. S. Thomas, *ibid.* t. 4, pp. 584-586.

Autre confirmation, St. J. de la Croix:

Extrait de Saint Jean de la Croix,
Oeuvres, Trad. M. du S. Sacrement, Bar-Le-Duc,
1935, T. III., La première vive flamme d'amour,
Strophe IV., pp. 131-134 :

Oh ! combien doux et combien tendre,
Tu te réveilles dans mon sein !

" Il existe bien des réveils de Dieu dans l'âme. Ils sont même si nombreux que si nous entreprenions de les énumérer tous, nous n'y arriverions pas. Le réveil du Fils de Dieu dont l'âme nous parle ici est, à mon avis, l'un des plus sublimes, l'un de ceux qui apportent à une âme le plus d'avantages.

Co réveil est un mouvement que fait le Verbe dans l'essence de l'âme. Il est plein de grandeur, de majesté et de gloire. Il a une douceur si intime, qu'il semble à cette âme que tous les baumés, toutes les essences aromatiques, en même temps que toutes les fleurs qui sont dans le monde s'agitent et se romuent pour répandre leur suavité. Il lui semble que tous les royaumes et tous les empires du monde, que toutes les puissances et toutes les vertus des cieux se mettent en mouvement. Il y a plus. Il lui semble que tout ce qu'il y a dans le monde de créatures, tout ce qu'il y a de forces, de substances, de perfections, d'agréments et de charmes resplendit séparément, et que toutes ensemble s'unissent à ce mouvement.

En effet, selon la parole de saint Jean, toutes choses sont vie dans le Verbe, et comme le dit saint Paul, toutes ont en lui la vie, le mouvement et l'être. Il s'ensuit qu'au moment où ce souverain monarque se meut dans l'âme, lui qui, au dire d'Isaïe, porte sur son épaula la marque de sa puissance, c'est-à-dire les cieux, la terre et les enfers, les soutenant, comme parle saint Paul, par la vertu de sa parole, il s'ensuit, dis-je, que toutes les créatures semblent se mouvoir avec lui.

Ainsi, quand la terre se meut, toutes les créatures qu'elle renferme se meuvent avec elle, comme ne comptant pour rien. Elles se meuvent de même quand se meut le prince qui porte sur lui sa cour et n'est point porté par elle.

La comparaison, il est vrai, est très imparfaite, car ici non seulement les créatures semblent se mouvoir, mais elles font paraître les excellences de leur être, leur force, leur beauté, leurs agréments divers, les bases de leur durée et de leur existence. L'âme, en effet, connaît ici comment toutes les créatures, soit célestes, soit terrestres, tirent du Verbe leur vie et leur durée. Elle entend clairement la vérité de cette parole du livre de la Sagesse : Les rois règnent par moi, c'est par moi que les princes commandent, que les puissants exercent la justice et qu'ils en ont l'intelligence. Elle voit, il est vrai, que toutes ces choses sont distinctes de Dieu en tant que créatures, et elle les contemple en lui avec toutes leurs forces et la racine de leur vigueur. Et cependant elle voit que Dieu, en son Etre infini, est toutes ces choses en suprême éminence, et elles les connaît mieux en l'Etre de Dieu qu'en elles-mêmes.

Telle est la délectation propre à ce réveil divin : connaître les créatures par Dieu, au lieu de connaître Dieu par les créatures, ce qui est connaître les effets par leur cause, et non plus la cause par ses effets. Cette dernière connaissance est déductive, la première est essentielle.

Qu'un tel mouvement ait lieu dans l'âme, alors que Dieu est immuable, il y a lieu de s'en étonner. Dieu en réalité, ne se meut pas, et cependant il semblerait à l'âme qu'il se meut. En fait, c'est l'âme qui est mue de Dieu pour être rendue capable de cette vue surnaturelle, pour être mise en état de découvrir d'une manière si extraordinaire cette vie divine renfermant en elle-même l'être de toutes choses et l'harmonie des créatures avec le mouvement qu'elles ont en Dieu. Et malgré tout, il semble à l'âme que c'est Dieu qui se meut, on dirait que la cause prend le nom de l'effet qu'elle produit.

Suivant cet effet, nous pouvons dire que Dieu se meut. Le Sage nous déclare que la Sagesse est plus mobile que les choses les plus mobiles. Ce n'est pas à dire qu'elle se meuve, mais elle est la racine et le principe de tout mouvement, et comme l'écrivain sacré l'ajoute, demeurant stable en elle-même, elle renouvelle toutes choses. Ce qui signifie qu'elle est plus active que les choses les plus actives.

Nous devons donc dire que dans ce mouvement, c'est l'âme qui est mue, c'est elle qui s'éveille du sommeil de la vie naturelle à la réalité surnaturelle. C'est donc très justement qu'elle emploie le terme de "réveil." Quant à Dieu, il demeure toujours en son même état — l'âme en a la vue claire, — imprimant le mouvement, donnant l'être la vigueur, les charmes, les dons divers à toutes les créatures, les portant toutes en lui-même virtuellement et essentiellement. L'âme voit alors d'une seule et même vue ce que Dieu est en lui-même et ce qu'il est dans ses créatures. Ainsi quelqu'un à qui l'on ouvre un palais voit d'un même coup d'oeil le grand personnage qui l'habite et ce qu'il y fait.

Voici ma pensée sur ce réveil et sur cette vue accordée à l'âme. L'âme se trouve en Dieu essentiellement, comme y sont toutes les créatures. A un moment donné, il plaît au Seigneur de lever quelques-uns des nombreux voiles, des nombreux rideaux qui le dérobent aux yeux de cette âme, afin qu'elle puisse le voir tel qu'il est. L'âme entrevoit alors obscurément — car tous les voiles ne sont pas levés — la face divine toute pleine de charmes et de beauté. Elle voit en même temps ce que fait ce grand Dieu qui meut toute chose par sa puissance; elle croit le voir se mouvoir en ses créatures et les créatures se mouvoir en lui par un mouvement continu. En réalité, dans cette vue du mouvement et du réveil de Dieu, c'est l'âme elle-même qui est mue et réveillée."

.....

Denys l'Aréopagite,

De Divinis Nominibus, c. 9:

Que dirons nous aussi du repos & du siège de Dieu? Et que pourroit ce estre autre chose, si ce n'est que Dieu demeure en lui même, & qu'il est fermement joint & ferré, & uniment assis en l'immobilité de son estre toujours même; & qu'il agit toujours selon les mêmes, autour du même & de même sorte; & qu'il existe absolument & entièrement de soi même, en un état ferme & stable, tel qu'il ne peut estre remué ni ébranlé, demeurant en l'immobilité même, de tout point immobile & arrêté? Et tout cela se doit entendre d'une façon qui surpasse tout ce qui est, par ce qu'il est l'auteur & la cause de toute consistance & de la fermeté de toutes choses: lui, di-je, qui est par dessus toute consistance & fermeté, & en lui toutes choses consistent & sont conservées en un grâd calme & profonde tranquillité, sans pouvoir estre agitées ni jettées hors de la consistance des biens qui sont propres à leur nature. Mais derechef, comme quoi s'accordera ce que disent les Theologiens, qu'il passe & qu'il va en toutes choses, & qu'il est meü, lui qui est immobile? Quoi? ne faut il pas aussi entendre cela, d'un sens qui soit digne de Dieu? Car il faut pieusement croire qu'il est meü, non point par corruption, ni par alteration, ni par diversité de formes, ni par mutation ou par mouvement d'un lieu à autre, non en droite ligne ou en rond, non d'un mouvement composé de tous les deus (c'est à dire en volute) non point comme les esprits, ni comme les ames, ni comme les choses naturelles: Mais pour autant que c'est Dieu qui produit toutes choses en estre, qu'il éstraint & embrasse toutes choses, qu'il étēd son soin & sa providence sur toutes & en toutes façons, & pour ce qu'il est present à toutes, par une éstrainte & un embrassement de

toutes choses, libre neantmoins, & qui ne peut estre retenu ni arrêté par quoi que ce soit: Et à cause des processions, & des effets de sa providence sur tous les estres.

Mais encore faut il permettre à nostre discours, de louer les mouvements de l'immobile Dieu, d'une façon qui soit digne de sa Majesté. Par le mouvement droit, se doit entendre sa puissance inflexible, la demarche ferme & assurée de ses actions, & la création de l'univers, auquel il a donné l'estre & la naissance. Le mouvement en volute, se doit prendre pour un acheminement & progrès ferme & constant, & une stabilité fertile & féconde. Le circulaire se doit entendre pour ce qui est toujours même, & ce qui embrasse & qui contient les milieus qui sont contenus, & les extremités qui contiennent; & pour ce que toutes les choses qui procedent de lui, retournent toutes à lui.

(Extrait de la "Seconde traduction des oeuvres de S. Denys Aréopagite, par le R. P. Dom Jean de S. François", Paris, Nicolas Buon, 1629, pp.477-480).

"Quid autem et de divina statione aut sessione dicimus? " Postquam determinavit Dionysius de simili et dissimili, hic determinat de divina statione et sessione et motu; et primo, de statione et sessione; secundo, de motu, ibi: "Quid autem et quando rursus theologi et ad omnia procedentem et motum dicunt immobilem?" Circa primum duo facit. Primo, ostendit quomodo sessio aut statio attribuitur Deo; secundo, determinat causalitatem divinae stationis aut sessionis, ibi: "Et hoc supersubstantialiter".

Attribuit autem Deo stationem et sessionem tripliciter. Primo quidem, quantum ad hoc quod ipse in se existit, et hoc est quod dicit quod de divina statione et sessione, per quae immobilitas quaedam designatur, nihil aliud dicere possumus praeter hoc quod ipse non stat aut sedet tamquam sustentatus in aliquo altero sicut nos, sed in seipso manet; non quidem mobiliter, sicut homo sedet in sede a qua potest removeri, neque secundum aliquam diversitatem sui a se, sicut differt homo a loco in quo sedet aut stat; sed secundum immobilem identitatem; neque iterum communi modo, sicut quaelibet res quodammodo est in seipsa, inquantum continetur infra terminos suae naturae, sed singulariter est simplex in seipso. Sic enim sibiipso innititur quod a nullo alio dependet, et est fixus, et omnibus supercollocatus. Secundo attribuit Deo stationem et sessionem quantum ad operationem, et hoc est quod dicit quod Deus operatur semper secundum eandem sapientiam, virtutem et bonitatem et huiusmodi, et circa idem quantum ad objectum suae operationis, quia semper ejus operatio est circa seipsum, inquantum intelligendo et amando se, omnia operatur, et eodem modo, secundum modum operationem, prout operatur ad operationem; non enim debilitatur aut fortificatur in agendo. Tertio, attribuit Deo stationem et sessionem per remotionem omnis passionis vel transmutationis ab ipso, et dicit quod statio aut sessio attribuitur Deo, et secundum quod non habet ex seipso aliquam causam suae transmutationis, et secundum quod non potest ab aliquo exteriori moveri in contrarium, sed totaliter

est immobilis.

Deinde cum dicit: "Et hoc supersubstantialiter", agit de causalitate divinae stationis et sessionis, et dicit quod ea quae praedicta sunt, attribuuntur Deo supersubstantialiter, quia ipse est causa omnis stationis et sessionis quae in rebus creatis invenitur, inquantum est super omnem sessionem et stationem, et omnia stabiluntur in ipso Deo, qui custodit ea, ne commoveantur a statione vel permanentia in propriis bonis.

Deinde cum dicit: "Quid autem et quando rursus theologi et ad omnia procedentem et motum dicunt immobilem?" determinat de motu divino; et primo, ostendit quomodo motus attribuitur Deo; secundo, quomodo attribuuntur Deo differentiae motus, ibi: "Et rectum quidem intelligere convenit". Dicit ergo primo quod quando sacrae Scripturae doctores dicunt Deum, qui est immobilis, moveri, et ad omnia procedere, intelligendum est sicut decet Deum moveri. Religiose enim et secundum rectam fidem existimandum est quod Deus moveatur, non sicut ea quae ab aliis portantur, aut quocumque modo per se mutantur, vel per alterationem, qua aliquid mutatur de qualitate in qualitatem, aut secundum motum modalem, quo aliquid movetur de uno modo manendi in alterum, sicut de minus albo in magis album, vel de minori quantitate in maiorem, aut secundum motum localem, ut rectum, vel circularem, vel obliquum ex duobus compositum; neque etiam secundum motum intelligibilem, secundum quod intellectus creatus mutatur de conceptione intelligibili in aliam; neque secundum motum animale, secundum quod animal mutatur de una apprehensione in aliam, vel de una affectatione in aliam; neque etiam secundum motum naturalem, secundum quod aliquid transmutatur de una natura in aliam, sed dicitur Deus moveri, inquantum omnia ducit ad hoc quod sint, et inquantum continet omnia in suo esse; et non solum agit ad substantiam, et in ea continet res, sed inquantum universaliter omnia providet, dans rebus et

vitam et sapientiam et virtutes et alia huiusmodi, et in eis conservat. Ex istis autem effectibus dicitur Deus moveri duplici ratione. Primo quidem, quia ipse providendo omnibus, adest omnibus quodam circuitu, qui mensurari non potest, omnia concludendo. Cum enim ipse sit mensura omnium, a nullo mensuratur. Sic dum circa diversa suam praesentiam exhibet, quaedam similitudo motus in eo apparet. Nos enim diversis adesse non possumus, nisi moveamur. Alia ratione propter praedictos effectus dicitur moveri, inquantum operationes et processiones donorum, quae ex sua providentia rebus confert, ad omnia existentia perveniunt. Et sic quadam similitudine motus in Deo apparet, dum primo consideratur essentia aut sapientia aut aliquid huiusmodi in Deo, sicut in summorum vertice, et deinde derivatur quasi per quendam defluxum ad alias res. Et non solum theologi notum Deo attribuunt, sed et nobis permittitur ut decenter laudemus motum Dei immobilis.

Deinde cum dicit: "Et rectum quidem intelligere convenit indeclinabilem et inflexibilem processum operationum, et ex ipso totorum generationem", ostendit quomodo Deo attribuuntur differentiae motus. Et quia illud quod in recto movetur, movetur uniformiter a quodam principio usque ad finem, dicit quod rectum notum intelligere convenit in Deo, secundum quod operationes ipsius procedunt indeclinabiliter et inflexibiliter; ejus enim operatio non curvatur, sed semper in directum procedit, secundum Dei dispositionem. Possumus et per rectum motum intelligere productionem rerum omnium ab ipso; sic enim ejus causalis operatio procedit per omnia media in directum usque ad ultimum. Obliquus autem motus ex diversis componitur. Et sic motus obliquus Deo attribuitur, inquantum in ejus operatione simul intelligitur, et processio, et statio. Processus quidem quantum ad rerum productionem, statio autem quantum ad invariabilitatem divinae operationis. Sic igitur quia processus Dei non est sine stabilitate, dicitur processus stabilis; quia vero statio Dei non est sine rerum productione, dicit statum generationem. In motu autem circulari tria est considerare. Primo quidem, quod quodlibet punctum signatum in circulo est idem et principium et finis. Secundo,

quod in ipsa linea circulari est considerare concavum et convexum; et ex parte quidem concavitatis continet alia, ex parte vero convexi contineri ab aliis potest. Tertio, quod id quod circulariter movetur, redit suo circulari motu ad primum a quo incipit moveri. Sic ergo dicitur secundum circulum moveri, inquantum in se continet omnem identitatem, et omnia media, et omnia maxima, in quo tangit proprietatem primam; et inquantum continet circumdantia, quod pertinet ad rationem concavitatis, et circumdata, quod pertinet ad rationem convexitatis, in quo tangit secundam proprietatem; et inquantum continet conversionem ad ipsum, sicut ad finem eorum quae processerunt ab ipso, sicut a principio, in quo tangit tertiam proprietatem.

SAGESSE ET MOUVEMENT

Extrait de Saint Jean de la Croix,
Oeuvres, Trad. M. du S. Sacrement, Bar-Le-Duc,
1938, T. III., La première vive flamme d'amour,
Strophe IV., pp. 131-134 :

Oh ! combien doux et combien tendre,
Tu te réveilles dans mon sein !

" Il existe bien des réveils de Dieu dans l'âme. Ils sont même si nombreux que si nous entreprenions de les énumérer tous, nous n'y arriverions pas. Le réveil du Fils de Dieu dont l'âme nous parle ici est, à mon avis, l'un des plus sublimes, l'un de ceux qui apportent à une âme le plus d'avantages.

Ce réveil est un mouvement que fait le Verbe dans l'essence de l'âme. Il est plein de grandeur, de majesté et de gloire. Il a une douceur si intime, qu'il semble à cette âme que tous les baumes, toutes les essences aromatiques, en même temps que toutes les fleurs qui sont dans le monde s'agitent et se remuent pour répandre leur suavité. Il lui semble que tous les royaumes et tous les empires du monde, que toutes les puissances et toutes les vertus des ciels se mettent en mouvement. Il y a plus. Il lui semble que tout ce qu'il y a dans le monde de créatures, tout ce qu'il y a de forces, de substances, de perfections, d'agréments et de charmes resplendit séparément, et que toutes ensemble s'unissent à ce mouvement.

En effet, selon la parole de saint Jean, toutes choses sont vie dans le Verbe, et comme le dit saint Paul, toutes ont en lui la vie, le mouvement et l'être. Il s'ensuit qu'au moment où ce souverain monarque se meut dans l'âme, lui qui, au dire d'Isaïe, porte sur son épaulo la marque de sa puissance, c'est-à-dire les ciels, la terre et les enfers, les soutenant, comme parle saint Paul, par la vertu de sa parole, il s'ensuit, dis-je, que toutes les créatures semblent se mouvoir avec lui.

Ainsi, quand la terre se meut, toutes les créatures qu'elle renferme se meuvent avec elle, comme ne comptant pour rien. Elles se meuvent de même quand se meut le prince qui porte sur lui sa cour et n'est point porté par elle.

La comparaison, il est vrai, est très imparfaite, car ici non seulement les créatures semblent se mouvoir, mais elles font paraître les excellences de leur être, leur force, leur beauté, leurs agréments divers, les bases de leur durée et de leur existence. L'âme, en effet, connaît ici comment toutes les créatures, soit célestes, soit terrestres, tirent du Verbe leur vie et leur durée. Elle entend clairement la vérité de cette parole du livre de la Sagesse : Les rois règnent par moi, c'est par moi que les princes commandent, que les puissants exercent la justice et qu'ils en ont l'intelligence. Elle voit, il est vrai, que toutes ces choses sont distinctes de Dieu en tant que créatures, et elle les contemple en lui avec toutes leurs forces et la racine de leur vigueur. Et cependant elle voit que Dieu, en son Etre infini, est toutes ces choses en suprême éminence, et elles les connaît mieux en l'Etre de Dieu qu'en elles-mêmes.

Telle est la délectation propre à ce réveil divin : connaître les créatures par Dieu, au lieu de connaître Dieu par les créatures, ce qui est connaître les effets par leur cause, et non plus la cause par ses effets. Cette dernière connaissance est déductive, la première est es-sentielle.

Qu'un tel mouvement ait lieu dans l'âme, alors que Dieu est immuable, il y a lieu de s'en étonner. Dieu en réalité, ne se meut pas, et cependant il semble à l'âme qu'il se meut. En fait, c'est l'âme qui est mue de Dieu pour être rendue capable de cette vue surnaturelle, pour être mise en état de découvrir d'une manière si extraordinaire cette vie divine renfermant en elle-même l'être de toutes choses et l'harmonie des créatures avec le mouvement qu'elles ont en Dieu. Et malgré tout, il semble à l'âme que c'est Dieu qui se meut, en sorte que la cause prend le nom de l'effet qu'elle produit.

Suivant cet effet, nous pouvons dire que Dieu se meut. Le Sage nous déclare que la Sagesse est plus mobile que les choses les plus mobiles. Ce n'est pas à dire qu'elle se mouve, mais elle est la racine et le principe de tout mouvement, et comme l'écrivain sacré l'ajoute, demourant stable en elle-même, elle renouvelle toutes choses. Ce qui signifie qu'elle est plus active que les choses les plus actives.

Nous devons donc dire que dans ce mouvement, c'est l'âme qui est mue, c'est elle qui s'éveille du songe de la vie naturelle à la réalité surnaturelle. C'est donc très justement qu'elle emploie le terme de "réveil." Quant à Dieu, il demeure toujours en son même état — l'âme en a la vue claire, — imprimant le mouvement, donnant l'être la vigueur, les charmes, les dons divers à toutes les créatures, les portant toutes en lui-même virtuellement et essentiellement. L'âme voit alors d'une seule et même vue ce que Dieu est en lui-même et ce qu'il est dans ses créatures. Ainsi quelqu'un à qui l'on ouvre un palais voit d'un même coup d'oeil le grand personnage qui l'habite et ce qu'il y fait.

Voici ma pensée sur ce réveil et sur cette vue accordée à l'âme. L'âme se trouve en Dieu essentiellement, comme y sont toutes les créatures. A un moment donné, il plaît au Seigneur de lever quelques-uns des nombreux voiles, des nombreux rideaux qui le dérobent aux yeux de cette âme, afin qu'elle puisse le voir tel qu'il est. L'âme entrevoit alors obscurément — car tous les voiles ne sont pas levés — la face divine toute pleine de charmes et de beauté. Elle voit en même temps ce que fait ce grand Dieu qui meut toute chose par sa puissance; elle croit le voir se mouvoir en ses créatures et les créatures se mouvoir en lui par un mouvement continu. En réalité, dans cette vue du mouvement et du réveil de Dieu, c'est l'âme elle-même qui est mue et réveillée."

Le Sacrement du Royaume

1. Famille, soc. part. naturelle. Fin, génér. & éducat. → maturité de la subst.
Société politique: perfection de liberté: opération selon vertu: causa sui.
2. Roi, monarque: gouverné par un seul, pour bien commune. (Tyran, pour soi)
Le X, roi très parf.; atteint limite: identité { bien commun
+ bien personnel.
3. Pourquoi appartenons-nous strictement au royaume du Christ? Tous les baptisés s'y conforment, car tous sont nés à la grâce. Mais, même dans l'ordre surnaturel, il y a des degrés de vie: enfance & maturité. Maturité accordée par Confirmation. Gloire des confirmés "mucho mayor". D'où le soin que doivent mettre les parents à faire confirmer leurs enfants. Soldats. Confess. publ.
NB.: maturité phys. & maturité spirituelle ne se correspondent pas. Coutume en Espagne.
Confirm. = Sacrement du Royaume.
4. La Reine du Royaume. - Femme: mère, dame, reine.
Pas un second roi; pas roi diminué; divine pas la tête.
Principe irréductible; unique en son espèce.
Rôle particul. Faut consulter l'histoire. Intercession en faveur des sujets.
5. Pouvoirs du Roi: { législatif
judiciaire
exécutif.
Comment la Reine participe-t-elle à ces pouvoirs.
Toujours appel à miséricorde.
6. Titre "Regina misericordiae". St Albert: le plus glorieux.